



JPs Review of Conferences, Seminars and Events

DIÁLOGOS JUDICIALES EN EL SISTEMA INTERAMERICANO DE GARANTÍA DE LOS DERECHOS HUMANOS UNIVERSITAT POMPEU FABRA DE BARCELONA, 25 A 27 DE FEBRERO DE 2015

Resumen a cargo de Karlos Castilla Juárez, Juan Camilo Herrera, Jorge Ernesto Roa Roa y Joan Solanes Mullor

1. Datos sobre el congreso

El congreso se ha desarrollado en el campus de la Universitat Pompeu Fabra (UPF) de Barcelona, los días 25 a 27 de febrero de 2015. Ha sido co-organizado por la UPF, la Suprema Corte de Justicia de la Nación de México (SCJN) y la Corte Interamericana de Derechos Humanos (CorteIDH).

El congreso ha contado con un total de 224 participantes: 151 incritos-asistentes, 33 ponentes, 11 moderadores y un total de 43 jueces y magistrados de todos los niveles (interamericano, convencional europeo, nivel nacional de América Latina y de España), habiendo ejercido como ponentes y moderadores algunos de ellos.

Los 33 ponentes y 11 moderadores que han llevado a cabo las conferencias del congreso tienen nacionalidades y orígenes profesionales distintos: la mayoría de ellos provienen de América Latina y algunos de ellos de Europa. Pueden destacarse tres perfiles profesionales de ponentes y moderadores: (1) jueces de los tribunales internacionales (CorteIDH y TEDH), así como abogados y letrados de los mismos; (2) jueces y magistrados de tribunales constitucionales y supremos de los países de América Latina y de España; (3) profesores e investigadores de América Latina y Europa.

Han asistido al congreso 3 jueces de la CorteIDH (y un letrado de la misma), 1 juez del TEDH (y un letrado del mismo), y un total de 23 jueces y magistrados de tribunales constitucionales y supremos de América Latina, representando un total de 12 países de América Latina. En concreto,

han asistido al congreso 2 magistrados del Tribunal Constitucional Plurinacional de Bolivia; 1 magistrado del Tribunal Supremo de Brasil; 3 magistrados de Chile (2 magistrados del Tribunal Constitucional y un magistrado de la Corte Suprema de Justicia); 2 magistrados de Colombia (un magistrado de la Corte Constitucional y otro del Consejo de Estado); 2 magistrados de la Corte Suprema de Justicia de Costa Rica; 1 magistrado de la Corte Constitucional de Ecuador; 2 magistrados de la Corte Suprema de Justicia de El Salvador; 2 magistrados de la Corte de Constitucionalidad de Guatemala; 2 magistrados de la Corte Suprema de Justicia de México; 2 magistrados del Tribunal Constitucional del Perú; 2 magistrados del Tribunal Constitucional de la República Dominicana; y 2 magistrados de la Corte Suprema de Justicia de Uruguay. La representación española ha sido a cargo de la Vicepresidenta del Tribunal Constitucional y el Presidente de la Audiencia Provincial de Tarragona. Asimismo, han asistido un total de 14 jueces y magistrados integrantes de la CONATrib de México, es decir, integrantes de tribunales supremos de los distintos Estados que integran la Federación de México.

Finalmente, entre los 151 inscritos-asistentes, destacan personas provenientes de todos los países de América Latina, especialmente de México, Colombia, Brasil y Chile, pero también de países más pequeños como República Dominicana, Costa Rica o Guatemala. También han asistido a las conferencias personas de origen europeo. La mayoría de los asistentes eran abogados en práctica, profesores e investigadores y doctorandos.

2. Resumen académico

2.1. Conferencias inaugurales

Las conferencias inaugurales estuvieron a cargo de HUMBERTO SIERRA PORTO (Presidente de la CorteIDH), ROBERTO DE FIGUEIREDO CALDAS (Vicepresidente de la CorteIDH), ALEJANDRO SAIZ ARNAIZ (Director del Departamento de Derecho de la UPF) y LUÍS ERNESTO VARGAS SILVA (Magistrado de la Corte Constitucional de Colombia).

El Presidente de la CorteIDH, HUMBERTO SIERRA PORTO, hizo una presentación general de los temas que iban a ser abordados en las sesiones del congreso: el control de convencionalidad, el diálogo judicial, el cumplimiento de las decisiones de la CorteIDH y la construcción colectiva del sistema continental para la protección de los derechos humanos. El objetivo fue brindar un marco introductorio que permitiera la correcta conducción de las discusiones plenarias y de los grupos de trabajo.

Por su parte, el Vicepresidente de la CorteIDH ROBERTO DE FIGUEIREDO CALDAS describió los aspectos generales de la estructura y funcionamiento del sistema interamericano de protección de los derechos humanos. La intervención estuvo dirigida a ubicar el diálogo judicial dentro del esquema de relaciones entre todas las instituciones, organismos y autoridades que hacen parte de la protección de los derechos humanos en el continente americano.

A su turno, el Director del Departamento de Derecho de la UPF ALEJANDRO SAIZ ARNAIZ se refirió a los tipos de diálogo entre tribunales nacionales y tribunales internacionales y entre estos mismos. Señaló las razones que existen para que se produzcan los dos tipos de diálogo y describió la especial interacción entre los tribunales de los Estados de Europa y el Tribunal Europeo de Derechos Humanos (TEDH). Finalmente, la conferencia se centró en la relación de doble vía entre la jurisprudencia de la CorteIDH y la del TEDH y concluyó que el diálogo es una respuesta inevitable y conveniente a los desafíos de la protección de los seres humanos en los dos continentes.

Finalmente, el Magistrado de la Corte Constitucional de Colombia LUÍS ERNESTO VARGAS SILVA señaló las especiales condiciones del ordenamiento constitucional de Colombia que han permitido que este se convierta en un caso paradigmático de implementación de la jurisprudencia interamericana y de diálogo entre sus tribunales internos y la CorteIDH. No obstante, el magistrado también hizo una lectura crítica de algunos casos en los que la implementación de las decisiones de la CorteIDH ha sido insuficiente y de algunos en los cuales ha sido desconocida.

Al concluir sus intervenciones y bajo la moderación de JOSEP JOAN MORESO MATEOS (Profesor y ex-rector de la UPF), cada uno de los ponentes tuvo la oportunidad de contestar algunas preguntas del público, en un espacio que les permitió profundizar algunas de las ideas o recibir la retroalimentación de los asistentes al acto académico de inauguración.

2.2. Conferencia Plenaria 1: La interpretación conforme como mecanismo de diálogo judicial en el Sistema Interamericano de Derechos Humanos

Las primeras conferencias plenarias se desarrollaron en el Campus del Mar de la UPF y estuvieron a cargo de DIEGO GARCIA-SAYAN (Juez de la Corte Interamericana de Derechos Humanos), LAURENCE BURGORGUE-LARSEN (Profesora de la Universidad de Paris-Sorbonne), y de JUAN SILVA MEZA (Ministro de la SCJN).

El Juez DIEGO GARCIA-SAYAN desarrolló su presentación a partir de una descripción general de la forma en la cual la CorteIDH se ha ocupado de diversos casos que se han convertido en emblemáticos en toda la región, así como de aquellos que especialmente relacionados con pueblos indígenas, leyes de amnistía y masacres han representado un reto por su complejidad histórica. El juez interamericano destacó que la interpretación conforme es una herramienta básica para lograr una armonización interpretativa en el Sistema Interamericano.

La segunda ponencia a cargo de la Profesora LAURENCE BURGORGUE-LARSEN puso de manifiesto que solo 7 de los 47 Estados europeos que se encuentran bajo la jurisdicción del TEDH tienen reconocida de manera expresa en sus textos constitucionales la cláusula de interpretación conforme, considerando que ello debía ampliarse a fin de alcanzar una mejor protección de los derechos humanos. De igual forma cuestionó la doctrina del margen de apreciación del TEDH y destacó que un sistema con menor margen para los Estados (como lo pretende ser el Interamericano) representa una mejor protección de derechos.

Finalmente, el Ministro JUAN SILVA MEZA expuso el conjunto de experiencias que se han tenido en los últimos años en México, especialmente a partir de que en el año 2011 se incorporó al texto constitucional la cláusula de interpretación conforme que va acompañada del principio *pro persona* y del reconocimiento de la existencia de un bloque de regularidad constitucional, todo en el artículo 1 de la Constitución mexicana. Para ejemplificar ello, mencionó algunos de los casos que ha resuelto en los últimos cuatro años el Pleno de la SCJN que van desde el Expediente Varios del caso *Radilla Pacheco* hasta la Contradicción de Tesis 293/2011.

Al concluir sus intervenciones y bajo la moderación de MIGUEL REVENGA SÁNCHEZ (Profesor de la Universidad de Cádiz), cada uno de los ponentes tuvo la oportunidad de contestar algunas preguntas del público, en un espacio que les permitió profundizar algunas de las ideas o recibir la retroalimentación de los asistentes.

2.3. Conferencia Plenaria 2: Control de convencionalidad y constitucionalidad, interrelación entre el nivel interamericano y el nacional

Las segundas conferencias plenarias se desarrollaron en el Campus Ciudadella de la UPF y estuvieron a cargo de JORGE LARRIEUX RODRÍGUEZ (Presidente de la Corte Suprema de Uruguay), JUAN SILVA MEZA (Ministro de la SCJN) y HUMBERTO SIERRA PORTO (Presidente de la CorteIDH). La moderación estuvo a cargo de PABLO PÉREZ TREMPES (Profesor de la Universidad Carlos III de Madrid).

El primero en intervenir fue el Ministro JORGE LARRIEUX RODRIGUEZ quien, por una parte, expuso algunos de los avances normativos y jurisprudenciales que ha tenido Uruguay en los últimos cinco años. Y, por otra parte, expuso el conjunto de razones por las cuales la Corte Suprema de Uruguay considera que ha dado un cumplimiento adecuado a la sentencia dictada por la CorteIDH en el caso *Gelman*, pese a que el tribunal interamericano tiene una opinión opuesta a ello. Asimismo, expresó el deseo del tribunal uruguayo de avanzar en la incorporación de estándares interamericanos, pero también que el tribunal interamericano debe respetar a los máximos y últimos intérpretes de las constituciones a nivel interno.

La segunda ponencia estuvo a cargo del Ministro JUAN SILVA MEZA. En esta se expuso la forma en la cual la SCJN determinó desde julio de 2011 que todos los jueces mexicanos deben llevar a cabo un control de convencionalidad en los términos establecidos por la CorteIDH. Precizando que ello no significa la inaplicación de normas, sino más bien una serie de pasos que parten de una interpretación conforme que persigue salvar la convencionalidad de las normas y solo como un extremo contempla su inaplicación. En todo caso, el ponente ha afirmado que todo sigue en construcción y que la SCJN tiene plena disposición para respaldar la labor del Sistema Interamericano de Derechos Humanos.

Para concluir este segmento del congreso, el Presidente de la CorteIDH HUMBERTO SIERRA PORTO hizo una exposición de la forma en la cual debe ser entendido el control de convencionalidad interamericano. El ponente estableció que lo más importante y un aspecto central del control de convencionalidad es que se cumpla con el objeto y fin de la Convención Americana. Pero precisó que eso no significa que la CorteIDH vaya a decidir la forma en la cual cada país incorpora a su

sistema nacional la Convención Americana, ni como diseñar sus sistemas de control de normas y actos. Invitó a seguir reflexionando a partir de entender que el Sistema Interamericano es subsidiario de los sistemas nacionales de protección de los derechos humanos.

2.4. Conclusiones y clausura

Las conclusiones y la clausura fueron a cargo de LUIS LÓPEZ GUERRA (Juez del TEDH), ALBERTO PÉREZ DAYÁN (Ministro de la SCJN) y ADELA ASUA BATARRITA (Vicepresidenta del Tribunal Constitucional español). ALEJANDRO SAIZ ARNAIZ (Director del Departamento de Derecho de la UPF) ejerció de moderador y dedicó unas palabras finales de agradecimiento para cerrar el congreso.

La intervención del Juez LUIS LÓPEZ GUERRA fue dedicada a la experiencia del TEDH en materia de diálogo e interacción con los Estados parte del Convenio Europeo de Derechos Humanos. El ponente desarrolló en una amplia intervención los diferentes mecanismos que permiten este diálogo entre el nivel convencional europeo y el nivel nacional. De este modo, desarrolló la doctrina del margen de apreciación, el principio de subsidiariedad, la nueva función de opinión consultiva planteada por los altos tribunales de los Estados o el mecanismo de la interpretación conforme con cláusulas como el artículo 10.2 de la Constitución española. Por tanto, tuvo en cuenta los avances que se están produciendo con los procesos de ratificación de los Protocolos nº 15 y 16. Asimismo, esbozó el debate actualmente existente en Europa sobre la naturaleza del TEDH: ¿debe concebirse el tribunal de Estrasburgo como un tribunal constitucional que fija estándares o bien debe mantener su función de justicia individual? Esta pregunta quedó planteada para un posterior debate con más profundidad.

Por su parte, el Ministro ALBERTO PÉREZ DAYÁN dio cuenta de todos los avances del congreso y formuló los elementos claves que se fueron desarrollando a lo largo del mismo. En su intervención enfatizó la necesidad de trabajar juntos y unidos, todos los Estados de América Latina y el Sistema Interamericano. La base del diálogo entre tribunales debe ser bidireccional, es decir, los tribunales nacionales deben acoger y respetar la jurisprudencia de la Corte IDH y, al mismo tiempo, esta debe tener en cuenta en sus decisiones la jurisprudencia de los tribunales nacionales. Esta confianza y respeto mutuo permitirán un avance conjunto en el Sistema Interamericano de Derechos Humanos.

Finalmente, la Vicepresidenta ADELA ASUA BATARRITA desglosó la experiencia del Tribunal Constitucional español en materia de diálogo con el TEDH. De nuevo, la técnica de la interpretación conforme ejemplificada en el artículo 10.2 de la Constitución española tuvo una posición central en la exposición de la ponente. Al igual que el Ministro ALBERTO PÉREZ DAYÁN, la ponente enfatizó la necesidad del respeto mutuo entre los tribunales internacionales y los tribunales nacionales. Los dos niveles son necesarios y deben acometer juntos los avances. Las discrepancias son inevitables puesto que son una consecuencia inevitable de nuestros ordenamientos plurales y diversos.

3.5. Grupos de Trabajo

a) Grupo 1: Aplicación interna de los estándares interamericanos y europeos sobre independencia judicial

El primer grupo de trabajo estuvo moderado por AIDA TORRES PÉREZ (Profesora de la UPF). En calidad de ponentes intervinieron JAVIER HERNÁNDEZ GARCÍA (Presidente de la Audiencia Provincial de Tarragona), OSCAR PARRA VERA (Abogado de la CorteIDH) y MARIELA MORALES ANTONIAZZI (Investigadora del Max Planck Institute for Comparative Public Law and International Law).

Como consecuencia de la diversidad en la conformación del panel, se logró componer bajo la perspectiva de cada uno de los intervinientes las similitudes de protección aplicadas tanto en Europa como América Latina y la importancia del rol que cumple un juez independiente en los Estados contemporáneos. De este modo, se señalaron problemas concretos y la intensidad del problema en Europa del este y en algunos países de América Latina. De otra parte, coincidieron en el papel que cumplen los Consejos de la Judicatura en la capacitación de los jueces y en la posibilidad de incidir en el rol de los mismos dentro del marco de la independencia judicial.

El magistrado JAVIER HERNÁNDEZ GARCÍA hizo referencia a la jurisprudencia del TEDH y los principales problemas jurídicos que ha estudiado a través de distintas décadas. A juicio del ponente, la independencia del juez está en constante amenaza por distintos factores internos y externos propios de la confección de los sistemas normativos y políticos tanto a nivel nacional como comunitario. El ponente enfatizó que existe un grave problema en los países de Europa del este en cuanto a debilidad de los jueces frente a los demás poderes públicos.

El abogado de la CorteIDH OSCAR PARRA VERA presentó una ponencia basada en los casos que han sido sometidos a estudio ante el mencionado tribunal. A partir de la referencia de los hechos conocidos por la CorteIDH, procedió a exponer y explicar cada una de las normas elaboradas por la jurisprudencia interamericana producto de la interpretación sistémica de la Convención. Por último, especificó la importancia que cumple un juez independiente y su intrínseca conexión con la democracia.

Para finalizar la sesión, la Investigadora MARIELA MORALES ANTONIAZZI presentó argumentos para comprender la necesidad de proteger la independencia de los jueces tanto en Europa como América Latina. Edificó su exposición resaltando en detalle y con ejemplos a los dos lados del Atlántico la forma en que se ha podido defender la independencia y en los cuales se ha puesto en peligro. En su presentación fue recurrente la referencia a la importancia de profundizar por parte de todos los actores del Sistema Interamericano tanto en materia de independencia judicial como en otras temáticas de protección de los derechos fundamentales de un *Ius Constitutionale Commune* en América Latina.

b) Grupo 2: Diálogo judicial interamericano y europeo en materia de derechos económicos, sociales y culturales

Este grupo de trabajo contó con la moderación activa de MARIBEL GONZÁLEZ PASCUAL (Profesora de la UPF) y con los ponentes JUAN CARLOS UPEGUI MEJÍA (Investigador de la UNAM y profesor de la Universidad Externado de Colombia), LORENA OSSIO BUSTILLOS y HANS-JOACHIM REINHARD (ambos Investigadores del Max Planck Institute for Social Law and Social Policy).

El primer ponente, el Profesor JUAN CARLOS UPEGUI MEJÍA, ha resaltado la necesidad de no confiar en exceso en el nivel interamericano en materia de derechos económicos, sociales y culturales. Para el ponente, el Sistema Interamericano no tiene una base sólida normativa en esta materia y esto obliga a la CorteIDH a desarrollar complicadas interpretaciones que pueden minar su legitimidad. Para el Profesor JUAN CARLOS UPEGUI MEJÍA, el avance en materia de derechos económicos, sociales y culturales debe centrarse a nivel nacional y, en todo caso, impulsar cambios normativos en el nivel interamericano. Todo ello para preservar la legitimidad y la propia existencia de los avances del Sistema Interamericano.

Por su parte, la Investigadora LORENA OSSIO BUSTILLOS ha resaltado que las constituciones nacionales más recientes de los países andinos tienen una clara vocación social, haciendo un amplio reconocimiento de la necesidad de alcanzar una igualdad social. Este hecho puede ser fundamental para unos países con elevadas cotas de desigualdad. Sin embargo, es necesario un esfuerzo doctrinal por conceptualizar y dotar de contenido las nuevas propuestas. Igualmente es preciso que se impliquen los legisladores, y que el conjunto de las políticas públicas tomen en consideración estos objetivos.

Finalmente, el Investigador HANS-JOACHIM REINHARD ha enfatizado que la protección de los derechos sociales por parte de los tribunales nacionales en Europa ha sido hasta ahora insuficiente. De una parte, en los casos en que los tribunales han reconocido un derecho social de eficacia directa, su decisión ha sido difícil de aplicar y tardía. Siendo quizá el mejor ejemplo las decisiones del Tribunal Constitucional alemán sobre el acceso a tratamientos médicos costosos o las del Tribunal Constitucional español sobre pensiones de jubilación a algunos colectivos. De la otra continúan las reticencias de algunos tribunales nacionales frente a los tribunales de Estrasburgo y Luxemburgo.

La Profesora Maribel González Pascual, en calidad de moderadora, concluyó el grupo destacando que la garantía de los derechos sociales es un fin urgente dada el incremento de las desigualdades. Sin embargo, esta garantía necesita de la cooperación de una serie de actores. En primer lugar, los legisladores deben tomar consciencia de su importancia y de su impacto en todas las políticas públicas. En segundo lugar, los tribunales nacionales deben resolver con celeridad y valentía los casos de derechos sociales. En tercer lugar, es precisa una cooperación con las instancias internacionales (regionales y universales). Por último, es preciso un esfuerzo doctrinal por superar las dificultades tradicionales para configurar garantías efectivas de los derechos sociales, y concretar conceptos claves para su protección.

c) Grupo 3: Implementación de la jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos sobre derechos políticos y de participación

Este grupo de trabajo contó con las intervenciones de PEDRO GRANDEZ CASTRO (Profesor de la Pontificia Universidad Católica del Perú), JOSE ANTONIO DIAS TOFFOLI (Ministro del Supremo Tribunal Federal y Presidente del Tribunal Superior Electoral de Brasil) y JORGE ERNESTO ROA ROA (Profesor de la Universidad Externado de Colombia y asistente de docencia de la UPF). El grupo tuvo la moderación activa de RUDDY JOSÉ FLORES MONTERREY (Magistrado del Tribunal Constitucional Plurinacional de Bolivia).

La integración multinacional del grupo (Bolivia, Brasil, Colombia y Perú) y el origen multidisciplinar de los ponentes y del moderador (jueces y docentes investigadores) permitió la presentación de una visión holística sobre el nivel de interacción entre los jueces nacionales y la CortelDH a propósito de la protección de los derechos políticos y de participación. Adicionalmente, los ponentes ofrecieron un resumen del desarrollo de la jurisprudencia interamericana y nacional sobre participación política, partidos políticos, régimen disciplinario de los funcionarios elegidos popularmente, acceso a los cargos públicos de grupos minoritarios y consulta previa a las comunidades indígenas.

En concreto, la intervención introductoria del Magistrado RUDDY JOSÉ FLORES MONTERREY se enfocó en la protección, por parte del Tribunal Constitucional Plurinacional de Bolivia, de los derechos políticos de grupos tradicionalmente excluidos y, en especial, de los pueblos indígenas. En este aspecto, el moderador destacó los avances de la jurisprudencia nacional y los aportes que esta puede realizar para que la jurisprudencia interamericana asuma una interpretación multicultural del artículo 23 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.

Por su parte, el Profesor PEDRO GRANDEZ CASTRO resumió los avances de la jurisprudencia interamericana y nacional y de la doctrina en la construcción de un verdadero derecho a la consulta previa de los pueblos indígenas en los asuntos que les pueden afectar. El ponente consideró que uno de los mayores retos de la región es ampliar las posibilidades de participación política de grupos minoritarios o mayoritarios pero con bajos niveles de influencia en las decisiones públicas.

El Ministro JOSE ANTONIO DIAS TOFFOLI ilustró al auditorio sobre el especial funcionamiento del sistema electoral en Brasil y sobre los retos que han implicado los últimos procesos electorales, especialmente, para lograr un alto nivel de participación ciudadana en las elecciones, en el contexto de un Estado con dimensiones continentales, con una geografía especialmente difícil y con una demografía que se destaca por su alto grado de diversidad.

Finalmente, el Profesor JORGE ERNESTO ROA ROA se refirió a las restricciones constitucionales a los derechos políticos que pueden ser contrarias al artículo 23 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos. El ponente denominó a este fenómeno como el gran dilema del juez constitucional y convencional interamericano. Para ilustrar su intervención, se refirió a dos casos de la jurisprudencia de Colombia y Nicaragua en los cuales los jueces nacionales han debido

enfrentar la posible antinomia entre su Constitución y la Convención Americana, a propósito de las sanciones disciplinarias a funcionarios elegidos popularmente y la prohibición de reelección. El ponente señaló algunas deficiencias de la jurisprudencia interamericana sobre derechos políticos y propuso ampliar la legitimación activa a los tribunales de cierre de los Estados para solicitar opiniones consultivas a la CortelDH respecto de la compatibilidad de normas constitucionales con la Convención Americana sobre Derechos Humanos.

d) Grupo 4: Protección multinivel en América y Europa de los derechos sexuales y reproductivos

En este grupo se contó con la moderación de MARISA IGLESIAS VILA (Profesora de la UPF). Por parte de Europa contribuyó al debate GUILLEM CANO-PALOMARES (Letrado del TEDH). Del otro lado del Atlántico CÉSAR LANDA ARROYO (Profesor de la Pontificia Universidad Católica del Perú) y MÓNICA ROA LÓPEZ (Profesora de la Academia de Derechos Humanos y Derecho Internacional Humanitario de American University).

La moderadora dio inicio al debate resaltando la necesidad de profundizar en la protección de los derechos de las mujeres y la importancia de su protección no solo en América y Europa sino a nivel global y el déficit de protección de la mujer en distintos aspectos. Inició haciendo uso de la palabra el Profesor CÉSAR LANDA ARROYO indicando relevantes precedentes en materia de protección de los derechos reproductivos y sexuales de las mujeres tanto en el nivel nacional como internacional. Para el ponente, resulta fundamental profundizar en la materialización de los principios que han irradiado en los distintos niveles de protección ya que tanto en Europa como en América Latina continúan las vulneraciones de las garantías tanto legales como jurisprudenciales enfocadas en la protección de la mujer, la concepción de familia y la superación de criterios sospechosos de discriminación.

El letrado del TEDH GUILLEM CANO-PALOMARES edificó su ponencia bajo continuas referencias a las sentencias emanadas del TEDH en materia de casos de reproducción asistida, y de cómo se ha otorgado un margen de apreciación amplio a los Estados. En materia de embriones congelados, especificó la importancia del consentimiento de las partes. En suma, se trató de una ponencia de perspectiva europea frente al estándar de protección.

La Profesora MÓNICA ROA LÓPEZ inició su intervención haciendo referencia a un diálogo en las Américas en materia de fertilización in vitro, anticoncepción e interrupción voluntaria del embarazo y el derecho a la vida, contemplado en el Art. 4.1 de la Convención Americana. Ante la divergencia de concepciones religiosas y filosóficas resaltó que no corresponde a los jueces dirimirlo pero sí fijar una pauta de interpretación frente a la Convención. Posteriormente, se refirió a los instrumentos normativos que protegen los derechos de las mujeres en materia sexual y reproductiva en Naciones Unidas, Europa, América y África y de cómo el feto no es considerado como titular de derechos. Por último, se refirió a que por parte de las tribunales se debe reconocer el diálogo con la sociedad civil como mecanismo de legitimización de las decisiones.

e) Grupo 5: Reparaciones en derechos humanos desde una perspectiva comparada

El grupo de trabajo sobre reparaciones en derechos humanos desde una perspectiva comparada contó con las intervenciones de DANILO ROJAS BETANCOURTH (Magistrado del Consejo de Estado de Colombia), FLORENTÍN MELÉNDEZ PADILLA (Magistrado de la Sala Constitucional de la Corte Suprema de Justicia de El Salvador) y JUANA ACOSTA LÓPEZ (Profesora de la Universidad de la Sabana de Colombia). El grupo tuvo la moderación activa de JOAN SOLANES MULLOR (Investigador de la Universidad de Trento).

La intervención del Magistrado DANILO ROJAS BETANCOURTH se centró en la comparación entre el sistema de reparaciones en Colombia, dependiente en última medida de las decisiones del Consejo de Estado del cual forma parte el magistrado, y las decisiones en materia de reparación de la CorteIDH. El ponente ha puesto de manifiesto que Colombia cuenta, gracias a una rica jurisprudencia del Consejo de Estado, con un denso y desarrollado sistema de reparaciones de los daños causados por las administraciones públicas. En contraposición, el ponente ha comparado este desarrollado derecho de daños colombiano con el uso, a su parecer, poco elaborado y sofisticado del concepto de equidad por parte de la CorteIDH. El Investigador JOAN SOLANES MULLOR ha añadido que también nos encontramos con una cierta ambigüedad y falta de criterios claros en el caso de la “justa compensación” que determina, en algunos casos, el TEDH.

Por su parte, el Magistrado FLORENTÍN MELÉNDEZ PADILLA ha destacado el papel de innovación y creatividad para avanzar en la protección de los derechos humanos tanto de la CorteIDH como de los tribunales nacionales, en especial destacando la labor de la Sala Constitucional de la Corte Suprema de Justicia de El Salvador. Como ejemplo más relevante, el ponente ha aportado la creación del derecho a la verdad en los casos de justicia transicional, muy elaborado por la Corte Suprema de Justicia de El Salvador. El Investigador JOAN SOLANES MULLOR ha enfatizado también el papel de los mecanismos de reparación para avanzar en la protección de los derechos económicos, sociales y culturales, teniendo en cuenta la falta de normatividad de los mismos en el Sistema Interamericano.

Finalmente, la Profesora JUANA ACOSTA LÓPEZ ha expuesto el estado de las cosas en materia de justicia transicional en el marco del proceso de paz en Colombia. La ponente ha destacado que el sistema de reparaciones de Colombia es ejemplar y que, en este caso, la CorteIDH tendría que dejar un cierto margen de apreciación a los Estados, permitiendo una cierta discrecionalidad en el caso de que los Estados muestren compromiso y sistemas de reparaciones robustos. El Profesor JOAN SOLANES MULLOR ha destacado que la doctrina del margen de apreciación en el sistema convencional europeo ha sido denostada por una parte de la doctrina europea pero que ahora mismo vuelve a cobrar importancia gracias al Protocolo nº 15, todavía no en vigor, y las críticas de determinados Estados al activismo del TEDH (sobre todo del Reino Unido).

Del debate mantenido en el seno del grupo, el Investigador JOAN SOLANES MULLOR ha concluido que sería importante que la CorteIDH tuviera en cuenta experiencias como las de Colombia o El Salvador, países en los que sus tribunales nacionales y autoridades públicas están llevando acciones de reparación profundas y sosegadas. En este sentido, parece que ambos niveles, tanto el

interamericano como el nacional, pueden influenciarse mutuamente y sacar buenas prácticas en cuanto a medidas de reparación se refiere. Finalmente, del debate se extraen dos interesantes puntos a analizar más en detalle: el papel del margen de apreciación en el Sistema Interamericano y la deferencia en materia de reparaciones a los Estados (¿debe la CorteIDH, y también el TEDH, concretar menos las reparaciones y dejarlas en manos de los Estados?) y el uso de la equidad como criterio para determinar las indemnizaciones (¿es un criterio muy ambiguo y se necesitan pautas más precisas para determinar el daño y la cuantía de la indemnización?).

f) Grupo 6: Desafíos de la protección multinivel de los derechos a la libertad de expresión y acceso a la información

Bajo la moderación de ROBERTO TONIATTI (Profesor de la Universidad de Trento) se llevó a cabo una de las sesiones más activas del congreso. De un lado, participó CATALINA BOTERO MARINO (Ex-relatora de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos para la libertad de expresión) y del otro RAFAEL BUSTOS GISBERT (Profesor ordinario de la Escuela Judicial, dependiente del Consejo General del Poder Judicial de España).

Dentro del contexto de la protección multinivel de los derechos, la Ex-relatora CATALINA BOTERO MARINO subrayó la importancia y la legitimidad que tienen los organismos del Sistema Interamericano para sancionar las violaciones de los derechos fundamentales dentro del marco de protección tanto de la Convención y de la jurisprudencia de la CorteIDH así como de los precedentes nacionales. Del mismo modo, enfatizó problemas concretos de violaciones a la libertad de expresión en la región y las limitaciones ilegítimas al acceso a la información.

El Profesor RAFAEL BUSTOS GISBERT hizo referencia a precedentes jurisprudenciales del TEDH y su impacto en el estándar de protección en la región. En términos generales destacó los problemas clásicos y renovados que afronta la protección sistémica de la libertad de expresión. De otra parte, se refirió a las limitaciones y censura que debe tener la información en un contexto de globalización y los desafíos que el abstracto concepto de terrorismo afronta y el compromiso de una sociedad global. Para finalizar, puso especial énfasis en el rol de las nuevas tecnologías para acceder a la información y a su vez en las regulaciones que deberán tanto democratizar el acceso y el ejercicio como los límites y deberes de los usuarios del sistema.

En conclusión, las dos ponencias desde distintas perspectivas señalaron la relevancia y los desafíos que tiene la protección a la libertad de expresión en el mundo digital, especialmente en internet. Se destacó el rol de los grandes y pequeños proveedores de contenidos, la necesidad de reformas normativas tanto a nivel nacional como internacional y el sostenimiento de una red abierta a la diferencia y a la protección de la parte más débil bajo un esquema democrático e igualitario.

g) Grupo 7: Protección judicial interamericana y europea de las personas migrantes y refugiadas

Este grupo de trabajo tuvo como ponentes a DIEGO ACOSTA ARCARAZO (Profesor de la Universidad de Bristol) y KARLOS CASTILLA JUÁREZ (Asistente de docencia de la UPF). La presentación y moderación estuvo a cargo de HÈCTOR LÓPEZ BOFILL (profesor de la UPF).

En primer lugar, el Profesor DIEGO ACOSTA ARCARAZO desarrolló su exposición dando un panorama general del sistema de derechos humanos que se crea a partir de la Carta de Derechos Fundamentales de la Unión Europea, precisando que no se ocuparía del sistema derivado del Convenio Europeo de Derechos Humanos. Posteriormente, a partir del análisis de diversos casos sometidos a la jurisdicción del Tribunal de Justicia de la Unión Europea (TJUE) estableció la forma en la cual se están protegiendo los derechos de las personas migrantes, especialmente ante normas como la Directiva de Retorno 115/2008 que prevé la expulsión, devolución y detención de las personas migrantes en situación irregular. De igual forma señaló algunos de los retos a los que se enfrenta el TJUE, especialmente en cuanto a las personas solicitantes de refugio en razón de la amplia y evolutiva jurisprudencia del TEDH que sin duda alguna deberá observar.

Por su parte, el Profesor KARLOS CASTILLA JUÁREZ inició su intervención con un breve análisis y crítica al control de convencionalidad interamericano, por la forma tan ambigua, poco consistente y parcial con la que se ha venido desarrollando, cuando en su opinión no es ninguna novedad, sino tan solo la reiteración de las obligaciones que todo Estado tiene al ser parte de un tratado. Con esas bases, entró en el análisis de los doce casos que en su opinión se analizan y protegen los derechos de las personas migrantes y refugiadas en la jurisprudencia de la CorteIDH, para establecer a partir de ello las cinco líneas jurisprudenciales que en su opinión ha desarrollado el tribunal interamericano. Para concluir hizo una breve reflexión de la forma en la cual deberían de ser analizados los derechos de las personas migrantes-extranjeras y refugiadas, proponiendo con ese fin lo que denominó el test de sospechosa proporcionalidad.

Para concluir el grupo de trabajo se abrió un espacio de debate en el que se tuvo una importante participación del público asistente, dando oportunidad a los expositores de desarrollar algunas reflexiones en relación con la nacionalidad; la criminalización de la migración, el análisis de algunos casos concretos, algunos de los mitos que rodean el estudio de la migración y los retos que se tienen y tendrán tanto en Europa como en América para la regulación de la migración. El grupo de trabajo, sin llegar a una conclusión única, puso de manifiesto que tanto las jurisdicciones nacionales, como las internacionales de protección de derechos humanos tienen muchos retos pendientes, aunque se consideró que los avances más significativos se deberán desarrollar a nivel interno, al ser los tratados internacionales en los que lamentablemente se ha positivizado la idea de la ilegalidad de las personas.

h) Grupo 8: Diálogo judicial y protección de las personas en situación de discapacidad

El grupo de trabajo sobre diálogo judicial y protección de las personas en situación de discapacidad tuvo como ponentes a PAOLA ANDREA ACOSTA ALVARADO (Profesora de la Universidad Externado de Colombia) y NATALIA ÁNGEL-CABO (Profesora de la Universidad de los Andes). La presentación y moderación estuvo a cargo de CARLOS GÓMEZ LIGÜERRE (Profesor de la UPF).

En su intervención, la Profesora PAOLA ANDREA ACOSTA ALVARADO destacó los presupuestos necesarios para la existencia de un verdadero diálogo judicial entre los jueces nacionales y la CorteIDH. Ese marco le permitió defender la tesis de acuerdo con la cual, a pesar de que se presentan las condiciones necesarias para que haya un alto nivel de interacción entre los

tribunales de los Estados de América y el tribunal interamericano, este solo se ha producido por parte de los jueces nacionales. En consecuencia, la CorteIDH ha desconocido los importantes avances que se han producido en el ámbito nacional en materia de protección a las personas en situación de discapacidad. Finalmente, la ponente concluyó que la jurisprudencia interamericana sobre igualdad podría fortalecerse a partir de una mayor interacción de la CorteIDH con las cortes nacionales.

Por su parte, la Profesora NATALIA ÁNGEL-CABO se refirió a los diferentes modelos de protección a las personas en situación de discapacidad. Con ese punto de partida, la ponente sistematizó la jurisprudencia interamericana, las decisiones de otros organismos internacionales y una serie de casos de los tribunales nacionales. La intervención concluyó con un resumen de los retos de los Estados para lograr la verdadera inclusión en todos los ámbitos de las personas en situación de discapacidad.

A su turno, el Profesor CARLOS GÓMEZ LIGÜERRE destacó la superación del modelo civil de incapacitación con el que se había tratado a las personas en situación de discapacidad y mostró la necesidad de que los avances en la protección de los derechos humanos irradien todo el ordenamiento jurídico y, especialmente, produzcan transformaciones en las instituciones clásicas del derecho privado.

El grupo finalizó con una interesante discusión sobre el mejor modelo para la protección de las personas en situación de discapacidad y el debate giró en torno a las ventajas y problemas de asumir los esquemas de las categorías sospechosas de discriminación, las acciones afirmativas o la discriminación inversa. El grupo de trabajo concluyó con la afirmación de que no hay una respuesta unívoca y acabada sobre los medios idóneos para obtener los mayores niveles de desarrollo de los derechos de las personas en situación de discapacidad.

3. Resultados

El resumen académico que se ha expuesto da cuenta del rico debate que se ha producido en el contexto del congreso. En cada uno de los temas objeto de debate se han llevado a cabo relevantes aportaciones, tanto por los ponentes y moderadores como por los inscritos-asistentes que han participado en los distintos debates. La gran diversidad de nacionalidades presentes ha aportado una gran variedad de puntos de vista nacionales a los distintos debates. Sin lugar a dudas, los jueces de la CorteIDH han observado como sus sentencias son recibidas en contextos nacionales distintos con necesidades que difieren. Al mismo tiempo, la perspectiva nacional también se ha percatado de la visión más de conjunto, global o transversal que la CorteIDH intenta adoptar en todas sus decisiones. Asimismo, también desde el punto de vista académico, los distintos perfiles profesionales de los ponentes, moderadores e inscritos-asistentes ha enriquecido el debate académico. Se ha podido observar como los investigadores y profesores han podido intercambiar pareceres e ideas con abogados del sistema interamericano, miembros de organizaciones no gubernamentales, así como los jueces de la CorteIDH y los jueces nacionales. Un

gran resultado del congreso ha sido entablar una genuina discusión entre el mundo teórico y práctico del Sistema Interamericano.

Más allá del avance en el debate académico, uno de los resultados más palpables del congreso ha sido el diálogo directo, informal y no institucional, entablado entre los jueces de la CorteIDH y del TEDH y los jueces nacionales presentes en el congreso. Ya sea mediante las ponencias de los jueces de la CorteIDH y de los jueces nacionales, o gracias a la reunión mantenida a puerta cerrada entre ellos o, finalmente, en el contexto de las comidas y cenas mantenidas durante el congreso, los dos niveles han podido interactuar, intercambiar pareceres, expresar sus puntos de vista y, en definitiva, dialogar entre ellos. Este era uno de los principales objetivos y razón de ser del congreso y la amplia presencia de jueces de la CorteIDH y jueces nacionales, mediante varios formatos (ponencias, debate abierto, reunión a puerta cerrada y eventos sociales), ha permitido alcanzarlo.